

P2P 平台的发展路径及风险研究

刘 梦

(厦门大学 361005)

【摘 要】互联网技术的发展带动了各行各业发生了翻天覆地的变化。互联网和金融行业的结合催生出了一一种新型的融资方式—P2P 网络信贷融资。新型的金融事物产生的同时必然会带来相应的风险问题。非法集资、庞氏骗局等问题层出不穷,不少 P2P 平台的跑路问题也成为热点问题。本文将针对 P2P 网络信贷融资的路径问题及风险进行深入的研究,并为解决相应的问题提出政策建议。

【关键词】P2P 平台; 发展路径; 风险; 互联网技术

DOI:10.15880/j.cnki.zsji.2017.01.019

P2P 网络信贷融资是指通过运用互联网技术,搭建连接个体之间的(包含资金的盈余方和资金的需求方)平台,通过信息渠道实现个体之间的资金的融通,为解决个体小额的资金的接待提供了一种新的途径。我国于 2007 年出现了第一家 P2P 网络信贷公司,随后 P2P 平台的数目迅速增加,经过多年的迅速发展,目前为止,我国的 P2P 平台的数量已经超过了 2000 家,如此庞大的网络信贷群体使得其在缺少必要的法律法规的监管的情况下很容易出现较大风险。互联网本身具有较快的更新速度,因此对于以其为基础的 P2P 平台相应的法律法规的更新也应当及时有效。针对新型融资模式 P2P 网络信贷融资,许多学者对其发展模式、路径以及风险都进行过相应的研究。叶湘榕(2014)指出,当前我国的 P2P 发展迅速,并逐渐形成了具有中国特色的运营模式。她主要从互联网金融的共性风险以及 P2P 所存在的特性风险出发,确定了 P2P 网络信贷所存在的问题和目前的监管的原则,并针对具体的情况提出相对应的监管的方案。唐嘉悦(2015)详细的对目前 P2P 平台所面临的各种风险进行了细致的分析,并从宏观和微观层面,对当前的金融监管政策进行了详细的分析和研究,并结合详细的数据对 P2P 的风险运用数理的方式进行评价并提出相应的政策建议。但是大多数学者主要从理论的角度分析 P2P 所存在的风险以及目前所存在的监管方面的问题,不具有说服力。本文将主要从 P2P 网络信贷的运行机制和发展路径着手,探讨其目前运行过程中存在的风险,并对于目前所存在的问题提出相应的政策建议。

1、P2P 运行机制

1.1 P2P 平台的种类。P2P 网络信贷融资是指通过运用互联网技术,搭建连接个体之间的(包含资金的盈余方和资金的需求方)平台,通过信息渠道实现个体之间的资金的融通,为解决个体小额的资金的接待提供了一种新的途径。我国于 2007 年出现了第一家 P2P 网络信贷公司,随后 P2P 平台的数目迅速增加,经过多年的迅速发展,目前为止,我国的 P2P 平台的数量已经超过了 2000 家,如此庞大的网络信贷群体使得其在缺少必要的法律法规的监管的情况下很容易出现较大风险。互联网本身具有较快的更新速度,因此对于以其为基础的 P2P 平台相应的法律法规的更新也应当及时有效。

当前国内外 P2P 平台的种类层出不穷,当然最主要的形式都集中于美国,对于 P2P 平台的种类,目前大多数学者将国内外的

P2P 的种类分为三类:第一类主要是针对经济发展状况不佳的发展中国家的一种 P2P 类型,这种类型并不是以营利作为最主要的目的,主要是为了扶持经济相对落后的国家的经济的发展,其主要以 Kiva 作为其主要的代表。第二类是 P2P 平台只作为资金借贷的中介,平台主要是为资金的供给方和资金的需求方提供交易的平台,并不对资金借贷双方的资质进行深入的了解,当然平台在交易的过程中仅收取少量费用作为其中介费用,融资双方的借贷成本较低。最后一类是 ZOPA 作为主要的代表,这一类 P2P 平台不仅为借贷的双方提供资金借贷的平台,而且为双方提供信息服务,即为对进入该平台融资的客户进行相关资质的审查,保证双方资金的安全。第四种是以平安陆金所为代表。通过对传统的金融产品进行相应的改造,直接将其放在互联网平台上进行销售,是一种将传统的信贷资产证券化的模式。当然对于目前我国主要的 P2P 平台的类型主要是以第三类,以宜信为代表的 P2P 平台最为典型。运行模式及发展路径。针对新型融资模式 P2P 网络信贷融资,许多学者对其发展模式、路径以及风险都进行过相应的研究。叶湘榕(2014)指出,当前我国的 P2P 发展迅速,并逐渐形成了具有中国特色的运营模式。从平台的运营特征以及借贷的安全程度不同,P2P 的主要的运行模式主要有三种,包括单纯的平台运行模式,保证金制度和信贷资产证券化的等模式。

(1) 简单中介模式。简单的中介模式主要是指平台在运行的过程中仅仅充当中介模式,不对客户的资金的安全担负任何的责任。具体的运行模式为:首先是资金的需求方向平台提出申请,并提交所需资金的具体信息。平台方根据借款人的信息,按照相应的规定收取一定费用建立保证金,防止借款方在未来出现违约的情况下用于补偿资金供给方的本金和利息。然后平台方将借款人的信息公布在平台上,包括借款人的基本信息以及借款的本金和利息的具体数据。(2) 保证金模式。相比于简单中介模式的 P2P 平台,保证金模式的 P2P 平台的安全性有一定的提高,这种模式的平台主要是加入了担保方,即平台本身将为贷款人提供一定的担保,保证在借款人到期不能按时偿还本金和利息的情况下,平台将会代为支付其本金和利息,这一定程度上保护了投资方的利益,为其提供了一定的安全保护。由于这种模式不再是单纯的简单中介模式,因此这种融资方式不再是金融脱媒的形式。(3) 信贷资产证券化。这种形式的 P2P 平台主要是将传统的金融产品进行包装化并打包后在网上进行销售。这一类的金融机构主要是金融担保机构以及小额贷款公司,这些担保机构和小额贷款公司通过自己建立相应的 P2P 平台,或者通过合作的形式加入其它的 P2P 平台,从而可以讲自己的资产打包后在平台上进行销售,在我国这种类型的 P2P 平台的主要的代表是陆金所和有利网。通过新型互联网的融资模式,二者可以在平台上进行融资并进一步扩大自身杠杆,实现自身利益的进一步提升。这种模式在一定程度上能够突破传统金融产品所存在的监管的限制,实现监管套利。当

然因为有着金融机构的担保,这种形式的 P2P 平台自然受到了投资者的喜爱。

2、平台自身所存在的风险

2.1 法律风险。金融行业关系到经济的稳定性,因此对于金融机构的法律法规的监管必须全面且及时才能保证对金融业有着较大的约束力,防止金融企业通过运用监管的漏洞做出损害投资者的利益的事情。由于 P2P 平台的第三方账户主要是用于平台的收款和转账,第三方机构一般是银行,而银行在允许个人和平台开立账户的同时并不承担着监管平台账户的责任,这就给予了平台在一定情况下将资金进行转移的机会。在缺少第三方金融机构监管的情况下,第三方平台可以将投资者存入平台的资金进行挪用,近年来出现的 P2P 平台的跑路的问题都是在平台的资金积淀到一定的程度,导致平台卷走账户中的资金。给投资者带来了巨大的损失。同时非法集资的问题同样出现在平台中,由于缺乏监管,平台在获取投资者的资金后将资金用于出借或者用于利用更高的收益吸引其他投资者的继续参与,并最终导致更多的投资者将资金投入平台中,最终骗局一定会露馅,降低投资者对于新兴融资方式的不信任。因此中间平台的监管的缺失是目前 P2P 平台所面临的最大的问题,加强 P2P 平台的监管,保护投资者的利益是金融监管机构目前亟待解决的问题。

2.2 信息不对称的风险。由于 P2P 平台出现的时间较晚,而金融监管并没有跟上其发展的步伐,因此对于其信息的披露等财务信息的要求也没有予以严格的约束。对于平台的坏账率等财务信息,绝大多数的 P2P 平台都没有予以披露,当然一方面是由于监管不到位导致的,但是更大的一方面是由于平台本身不愿意予以公布。由于不同的 P2P 平台按照不同的会计准则编制其财务报表,因此其大多数财务信息不能够真实的反映其经营状况和运营能力,对投资者具有较大的欺骗性,对于缺乏基本的会计信息判断者来说很容易被其财务信息的表象所迷惑。

2.3 关联风险。P2P 平台的关联风险主要是指机构之间的风险,主要是对于从事担保业务的平台,例如保证本金模式的平台不仅担当起了中介的职能,而且在交易中担当着保护投资者的投资本金的担保人的责任,在实际的交易中一旦借款人不能够按时还本付息,将会给平台带来巨大的损失,如果平台难以在短时间内偿还投资者的资金就可能面临着倒闭的风险。对于担任担保机构的平台,即使其自营的平台的运营资金很小,但是其从事担保业务时其担保的金额可以是其资金额的几十倍甚至几百倍,这种巨大的杠杆将会使其在 P2P 平台遭受损失时,担保机构必然会受到关联,并最终在面临巨大的损失时面临破产的境地。

3、政策建议

根据我国的金融业的基本情况,目前我国的金融业监管和制度建设都不够完善,作为我国金融业监管的核心,银监会应当充分发挥其在金融体系中的巨大作用,不仅要从互联网金融行业的宏观制度进行完善,对于微观个体也应该给予相应的监管措施,保证其能够解决中小企业以及个体融资问题的同时获得健康和充分的发展的空间。

3.1 制度监管要完善。由于互联网本身具有大数据、更新速度快等一系列特点,因此对于 P2P 平台的制度建设也应当充分及

时,保证政策支持和制度建设及时有效。目前对于平台的监管方面,立法监管,对于平台的信息的披露以及对于投资者个人信息的保护等问题上,制度监管仍没有跟得上,难以实现多方面联动的效果。对于监管的机构,由于银监会缺少底层的分支机构,难以从银监会的角度进行监管,由于 P2P 种类繁多,各种模式的平台难以设立单一的机构进行监管,因此可以借鉴国际上对 P2P 平台的监管的实例,通过分业监管,通过对不同的 P2P 平台进行分类,在现有的金融监管的体系下,将其划分为各个部门的监管的职责,通过明确各个部门的具体的监管内容,保证在实施的过程中不会出现踢皮球的现象。实时的关注行业的动向,适时地更新行业的监管的内容和准则,保证整个互联网金融行业的健康的发展。

3.2 加强信息披露以及信用体系的完善。对于信息的披露,主要应当从资金的第三方托管机构着手,目前由于信息的披露不完全,以及第三方监管机构与平台之间特殊的关系导致第三方托管机构难以与平台之间难以完全的分割开来,难以保证平台不会在获得投资者的资金后擅自进行挪用,这是对于投资者不负责任的表现。为了保护投资者的利益,应当建立完全与平台分割开来的托管机构,比如与平台完全不存在任何资金往来的商业银行,保证平台在使用资金时能够得到商业银行的实时的披露,让投资者能够了解资金的动向,同时能够加强对平台的监管。

3.3 成立相应的自律协会。外部监管的完善只能从一部分程度上维护行业的公平和有序,但是想要实现行业的长期可持续发展必须加强内外的协同配合,通过建立 P2P 网络信贷行业的自律协会,在自我约束的情况下配合外部监管能够在保证行业正常健康发展的同时实现对行业发展的最大化的监管,通过内外反馈的制度保证 P2P 网络信贷行业能够更好地服务于金融体系。

综上所述,P2P 网络信贷融资是指通过运用互联网技术,搭建连接个体之间的(包含资金的盈余方和资金的需求方)平台,通过信息渠道实现个体之间的资金的融通,为解决个体小额的资金的接待提供了一种新的途径。我国于 2007 年出现了第一家 P2P 网络信贷公司,随后 P2P 平台的数目迅速增加,经过多年的迅速发展,目前为止,我国的 P2P 平台的数量已经超过了 2000 家,如此庞大的网络信贷群体使得其在缺少必要的法律法规的监管的情况下很容易出现较大风险。P2P 网络信贷行业的发展带来机遇的同时也让我们看到了当前制度监管的缺失。通过分析当前 P2P 网络信贷平台的运行机制和发展路径,寻找其在运行的过程中所存在的风险,并提出加强法律制度的约束,加强信息披露以及成立相应的自律协会等一系列的政策建议。

【参考文献】

- [1]张翼. P2P 网络借贷平台的信用模式比较与发展路径研究[J]. 海南金融, 2014(01)
- [2]董少广. P2P 运营模式的异化风险及可持续发展的路径选择[J]. 国际金融, 2014(04)
- [3]雷华顺. 众筹融资法律制度研究[D]. 华东政法大学, 2015
- [4]邹德军. P2P 平台投融资业务信息传递路径及风险的探讨[J]. 中国商论, 2015(36)